



**AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI DPO E DEI SERVIZI DI CONSULENZA FINALIZZATI A GARANTIRE L'ADEGUAMENTO CONTINUO DELL'ATS DELL'INSUBRIA AL REGOLAMENTO EUROPEO SULLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI 679/2016 (GDPR)**

**VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE**

Premesso che:

1. in data 26/06/2019 è stata attivata sul Sistema di intermediazione telematica Sintel di Regione Lombardia procedura di affidamento diretto previa richiesta di preventivi per l'assegnazione dell'incarico in questione, con scadenza il 17/07/2019, ore 15:00 e con invito alle imprese individuate nella deliberazione n. 322 del 19/06/2019 ed ad altre imprese interessate, di seguito riportate:

- ATHIRAT Srl di Sesto San Giovanni (MI);
- Avv. CATHY LA TORRE – Studio Legale Wildside Human Fisrt di Bologna (invitata su specifica istanza formulata dall'impresa interessata);
- ECOSAFETY Srl di Roma (invitata su specifica istanza formulata dall'impresa interessata);
- EMMES Srl di Milano;
- ERNST & YOUNG Financial-Business Advisors Spa di Milano;
- EULAB CONSULTING di Roma (invitata su specifica istanza formulata dall'impresa interessata);
- FORGEST Srl di Milano;
- LE VELE SERVIZI Srl di Pavia (invitata su specifica istanza formulata dall'impresa interessata);
- LIGURIA DIGITALE Spa di Genova (invitata su specifica istanza formulata dall'impresa interessata);
- LTA Srl di Roma;
- Sistema Susio Srl di Cernusco sul Naviglio (MI);
- 3CiME Technology Srl di Bologna;
- QSM Srl di Catania;
- Value Data trust srl di Milano;

2. Entro il suesposto termine sono pervenute le offerte delle seguenti ditte:

- EMMESS Srl
- ECOSAFETY Srl
- Studio Legale Wildside Human First
- LIGURIA DIGITALE Spa
- LTA Srl
- QSM Srl



3. Ai sensi di quanto stabilito nella delibera a contrarre e nella lettera di invito, deve procedersi alla valutazione dell'offerta pervenuta sulla base dei seguenti parametri:

1. Comprovato possesso delle competenze e delle conoscenze specialistiche richieste per l'affidamento del servizio, di seguito elencate:

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 20**

- alte qualità professionali, tra le quali, certamente, possedere competenze giuridiche ed in particolare avere un'approfondita conoscenza del GDPR, della vigente normativa e delle prassi nazionali ed europee in materia di protezione dei dati;
- conoscenze dello specifico settore di attività dell'ATS (servizi sanitari);
- esperienza su tematiche legate alla privacy, alla gestione e sicurezza informatica dei dati e delle informazioni e della trasparenza in ambito sanitario;
- esperienza di consulenza, anche legale, in favore di enti pubblici/privati accreditati con il SSN, riguardo alle tematiche legate alla privacy, diritto informatico ed internet, amministrazione digitale, accesso e trasparenza;
- adeguata conoscenza delle norme e delle procedure amministrative applicabili;
- capacità di promuovere una cultura di protezione dei dati all'interno dell'organizzazione dell'ATS e, dunque, sotto il profilo delle qualità personali, deve possedere elevati standard deontologici, quali correttezza, lealtà ed integrità di condotta;
- conoscenza delle metodologie di Risk Management e di analisi dei processi;
- familiarità con tecnologie informatiche e misure di sicurezza dei dati, in particolare in ambito sanitario;
- esperienza su tematiche legate alla privacy, alla gestione e sicurezza informatica dei dati e delle informazioni e della trasparenza in ambito sanitario;
- conoscenza dei sistemi informativi presenti in sanità.

La griglia di valutazione prevista per il parametro 1. , indicata nella lettera d'invito, è la seguente:

| Giudizio      | Punteggio |
|---------------|-----------|
| Ottimo        | 20 punti  |
| Buono         | 15 punti  |
| Discreto      | 10 punti  |
| Sufficiente   | 5 punti   |
| Insufficiente | 0 punti   |

2. Valutazione del piano di lavoro presentato con particolare riferimento agli elementi di seguito riportati offerti dall'impresa:

- Elemento A

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 4**

pregresso svolgimento delle funzioni di DPO presso aziende sanitarie pubbliche o private accreditate (sommatoria del numero di mesi di servizio prestato in ogni azienda, escluse le frazioni):

meno di 3 mesi 0 punti

da 3 a 12 mesi 2 punti

oltre i 12 mesi 4 punti

- Elemento B

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 4**



partecipazione a master universitari o corsi di specializzazione, comunque denominati, in materia di protezione dei dati personali. Al fine dell'assegnazione del punteggio verranno valutati anche eventuali attestati di superamento esami o certificazioni analoghe

Nessuna partecipazione 0 punti

2 punti per ogni soggetto valutabile di cui l'offerente intende valersi - Max 4 punti

- Elemento C

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 6**

Numero ore aggiuntive rispetto al minimo previsto per promuovere, attraverso momenti di formazione in aula o "sul campo", la cultura della protezione dei dati all'interno dell'azienda:

0 ore aggiuntive 0 punti

8 ore aggiuntive per la prima annualità e 4 ore aggiuntive per la seconda annualità - 3 punti

16 (o più) ore aggiuntive per la prima annualità e 8 (o più) ore aggiuntive per la seconda annualità) - 6 punti

- Elemento D

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 3**

Tempi di risposta ai quesiti posti dai dipendenti, o alle richieste di supporto ai responsabili del procedimento di accesso ai documenti, ai dati ed alle informazioni per valutare la presenza e la posizione di eventuali controinteressati che si oppongano all'accesso per ragioni di tutela della riservatezza dei dati:

Max 7 giorni lavorativi 0 punti

Max 5 giorni lavorativi 1,5 punti

Max 2 giorni lavorativi 3 punti

- Elemento E

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 10**

Numero ore previsto per effettuare audit presso gli uffici aziendali finalizzati alla verifica della conformità del trattamento:

0 ore aggiuntive 0 punti

8 ore aggiuntive per ciascuna annualità 5 punti

16 (o più) ore aggiuntive per ciascuna annualità 10 punti

- Elemento F

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 8**

Disponibilità a formare, tenere e aggiornare, per conto del titolare del trattamento, il registro delle attività di trattamento effettuate dall'ATS, mediante apposito database fornito dall'offerente:

no 0 punti

sì 8 punti

- Elemento G

**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 10**

Disponibilità ad effettuare direttamente le analisi di impatto sulla sicurezza (DPIA) in misura superiore alle n. 5/anno previste da capitolato:

Max 1 DPIA in più 2 punti

Max 3 DPIA in più 6 punti

Max 5 DPIA in più 8 punti

tutte le DPIA che risulteranno necessarie 10 punti

- Elemento H



**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 5**

Predisposizione, per conto del titolare, di una procedura per la gestione dei casi di violazione dei dati personali e formazione, tenuta e aggiornamento del registro delle violazioni:

no            0 punti  
sì            5 punti

3. convenienza del prezzo offerto, comunque non superiore alla base d'asta di complessivi € 38.000,00 (oltre IVA e oneri di legge), pena l'esclusione dalla procedura (**PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 30**), sulla base della seguente formula:

$$\text{punti prezzo altre ditte} = \frac{30 \times \text{prezzo più basso}}{\text{prezzo convenzionale ditta}}$$

**L'affidamento del servizio viene effettuato alla ditta che avrà ottenuto il punteggio più alto sommando i singoli punteggi dei vari elementi contenuti nei singoli parametri ed elementi, con esclusione dalla graduatoria coloro che avranno raggiunto un punteggio complessivo inferiore a 60.**

- Parametro n. 1:  
alle ditte ECOSAFETY, WILDSIDE, LIGURIA DIGITALE e LTA viene attribuito il giudizio "buono", a cui corrispondono 15 punti, avendo 8 fattori su 10 valutati adeguati; alle ditte QSM e EMMESS viene attribuito il giudizio "sufficiente" a cui corrispondono 5 punti, avendo rispettivamente 4 (QSM) e 3 (EMMESS) fattori valutati adeguati. In particolare per QSM ed EMMESS i fattori attinenti all'ambito sanitario non sono comprovati, così come la conoscenza delle metodologie di Risk Management.
- Parametro n. 2:  
Tutte le ditte hanno conseguito i punteggi massimi previsti per i singoli elementi, con le sole eccezioni seguenti:  
  
elem. A – pregresse funzioni di DPO: ditte QSM ed EMMESS punti 0 ;  
elem. F – registro dei trattamenti: ditta EMMESS punti 0;  
elem. G – DPIA aggiuntive: ditta EMMESS punti 8 (offerte max 5 DPIA/anno)
- Parametro n. 3: Convenienza del prezzo offerto  
Applicando la suesposta formula, indicata anche nella lettera d'invito, si ottengono i punteggi relativi al parametro prezzo; la ditta QSM risulta avere offerto il prezzo più basso, con un importo di Euro 25809,74, a cui corrispondono 30 punti, mentre la ditta Wildside ha offerto il prezzo più alto, pari ad Euro 35.000,00 a cui l'applicazione della formula fa corrispondere 22,12 punti. Tutte le altre ditte hanno ottenuto punteggi intermedi, come dettagliato nel prospetto che segue.



| Ditta            | Comprovato possesso delle competenze e delle conoscenze specialistiche (max punti 20) | Note su competenze e conoscenze specialistiche  | Piano di lavoro - elem. A - Pregresse funzioni di DPO (max. punti 4) | Piano di lavoro - elem. B - Master Universitari o corsi di specializzazione (max punti 4) | Piano di lavoro - elem. C - Ore aggiuntive per formazione (max punti 6) | Piano di lavoro - elem. D - Tempi di risposta a quesiti (max punti 3) | Piano di lavoro - elem. E - Ore aggiuntive per audit (max punti 10) | Piano di lavoro - elem. F - Registro dei trattamenti (max punti 8) | Piano di lavoro - elem. G - DPIA aggiuntive (max punti 10) | Piano di lavoro - elem. H - Procedura e registro data breach (max punti 5) | Convenienza prezzo offerto (max punti 30) | Prezzo offerto | Punteggio |
|------------------|---|---|--|---|---|---|---|--|--|--|---|----------------|-----------|
| Ecosafety        | 15  | 8 fattori su 10 sono adeguati   | 4  | 4   | 6   | 3   | 10  | 8  | 10   | 5  | 26,700                                    | 29000          | 91,70     |
| WildSide         | 15  | 8 fattori su 10 sono adeguati   | 4  | 4   | 6   | 3   | 10  | 8  | 10   | 5  | 22,123                                    | 35000          | 87,12     |
| Liguria digitale | 15  | 8 fattori su 10 sono adeguati   | 4  | 4   | 6   | 3   | 10  | 8  | 10   | 5  | 26,123                                    | 29640          | 91,12     |
| LTA              | 15  | 8 fattori su 10 sono adeguati   | 4  | 4   | 6   | 3   | 10  | 8  | 10   | 5  | 24,977                                    | 31000          | 89,98     |
| QSM              | 5   | Solo 4 fattori su 10 sono ok, quelli attinenti all'ambito sanitario non sono comprovati, così come la conoscenza delle metodologie di Risk Manag. | 0  | 4   | 6   | 3   | 10  | 8  | 10   | 5  | 30,000                                    | 25809,74       | 81,00     |
| Emmess           | 5   | Solo 3 fattori su 10 sono ok, quelli attinenti all'ambito sanitario non sono comprovati, così come la conoscenza delle metodologie di Risk Manag. | 0  | 4   | 6   | 3   | 10  | 0  | 8  | 5  | 25,879                                    | 29920          | 66,88     |

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ATS Insubria

Sulla base di quanto sopra esposto, si ritiene che il servizio possa essere affidato alla ditta ECOSAFETY, che ha conseguito il punteggio complessivo più alto, pari a punti 91,70 .

Varese, 16.10.2019

IL DIRIGENTE  
UOC Sistema Informatico Aziendale  
Ing. Luigi Moscatelli

Documento informatico firmato digitalmente  
ex D.P.R. n. 445/2000 e D.Lgs. n. 82/2005 e norme collegate  
sostituisce il documento cartaceo firmato in autografo

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ATS Insubria